

Aan:
Gedeputeerde Staten van Fryslân
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden
t.a.v. Secretariaat van de bezwaarschriftencommissie

Betreft: Bezwaarschrift

Besluit waartegen het bezwaar is gericht en vermelding van het kenmerk van het besluit:
Brief nr. PF -20231269581, Omgevingsvergunning afschot overzomerende grauwe ganzen in Friesland, kenmerk: 02205036, datum: 05 april 2024.

Datum van inzending van dit Bezwaarschrift:

.....

Naam, adres , postcode van indiener/ belanghebbende :

Naam:

Adres:

Postcode en plaats:

Gronden van het bezwaar:

Ten onrechte zijn in bovengenoemde vergunning beperkingen en zoneringen met verboden opgenomen voor aantoonbaar bestaand gebruik van schadebestrijding en beheer van schadelijke diersoorten. Gebaseerd op redenties in motiveringen wordt de schijn gewekt alsof het gaat om vergunningsplichtige activiteiten waarop maatwerkregels van toepassing kunnen worden verklaard op grond van beschermingsregels voor nieuwe, vergunningsplichtige activiteiten of Projecten in de omgevingswet.

Mijn bezwaar richt zich expliciet tegen het vergunnen onder het stellen van maatwerkregels, zoneringen met verbod tot verjaging van de grauwe gans op agrarische gronden en belemmeringen in vrij uitoefenen van bestaand gebruik door mijzelf, of mijn uitvoerders zoals jachtakte houders voor mij, op mijn eigen grond, mijn eigendom.

Belemmeringen en maatwerkregels hebben geen rechtskracht voor bestaand en voorheen telkens vergund gebruik door het bevoegd gezag via ontheffingen, vrijstellingen en andere wetsregels op het verbod tot doden of reguleren van beschermde diersoorten zoals in dit geval de grauwe gans.

Omdat in het overgangsrecht onbezwaarde besluiten voor maatwerkregels in vergunningen, open gesteld voor bezwaar en beroep, onherroepelijk worden bij ontbrekende beroepen op oude wetgeving en zo alsnog rechtskracht krijgen, en het terugnemen van dit besluit niet waarschijnlijk meer is, voel ik mij nu, als direct of indirect belanghebbende, gedwongen tijdig en formeel bezwaar en beroep tegen het bovengenoemde besluit van 5 april aan te tekenen.

Dit, omdat anders mijn vergunningvrije status en mijn recht op onbelemmerde omgevingvergunning voor eerder ontheven verboden op doding van grauwe ganzen verloren gaat. Hierdoor worden mijn economische belangen en evenwichtige sociale omgang met burens, door opleggen van deze regels en onderwerping aan derden belangen op mijn gronden en mijn eigendom, geschaad.(Artikel 2.3 , lid 1 aanvullingswet natuur Omgevingswet.)

Bij aantekenen van bezwaar blijft de vergunningvrije status uit bestaand gebruik voor houders en uitvoerders van deze vergunningvrije activiteit tijdens de bezwaarprocedure volgens het oude recht in de wet NB 2017 en voorheen, geborgd tótdat er een uitspraak is die onherroepelijk wordt. (Artikel 2.9 lid 1, lid 2, lid 3 van aanvullingswet natuur Omgevingswet.) Ik doe een beroep op toetsing van deze vergunning en voorwaarden. Juridisch: motiveringen over *vrijstelling aan nadere regels op bestaand gebruik via sedert de peildatum voor de vogelrichtlijn en habitatrichtlijn, immer aan grondgebruikers verstrekte vrijstellingen en ontheffingen*: zie Natuurbeschermingswet 1998, art. 19D punt 2, Wet natuur Bescherming 2017, art. 2.9 punt 2, en: Overgangsrecht Wet Natuurbescherming - Omgevingswet: art. 2.6, lid 1 van “Aanvullingswet natuur Omgevingswet”.

Volgens regels van wet *ontstaat voor voorheen immer bestendig ontheven activiteiten via ontheffing van het verbod tot doden van diersoorten* (in dit geval, de inheemse grauwe gans *Anser anser*) -indien eerder bij ontheffing terugkerende aanzienlijke schades door boventaligheid van deze soort zijn aangetoond en gedocumenteerd-, **automatisch een omgevingsvergunning, zonder dat nader getoetst hoeft te worden of maatwerk regels mogen worden gesteld aan de voorwaarden, zoals die in voorgaande wetgeving van toepassing zijn.**

(Zie artikel 5.1 lid 1, onder e van de omgevingswet, en ook: Artikel 2.4, lid 1 van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet.)

Nota bene, deze door mij bestreden vergunning met de nu hierin toegevoegde extra belemmeringen en maatwerkregels, gaat over *bestrijding van de grauwe gans*. De inheemse grauwe gans is een diersoort waarvan de staat van instandhouding geenszins is bedreigd. De populatieomvang vormt *juist* reden voor alle voorgaande niet betwiste ontheven afschot en beheermaatregelen zoals die voorheen vele jaren per ontheffing *zonder deze belemmeringen, zonerings en maatwerkregels* zijn goedgekeurd (gemotiveerd door de immer toenemende schades door deze inheemse ganzensoort) door dit zelfde bestuursorgaan. Ik verzoek de provincie concreet aan te geven wat volgens haar de instandhoudingsdoelstelling is voor de populatie grauwe gans *binnen de provincie Fryslân* waardoor er noodzaak zou zijn voor de in de vergunning opgenomen beperkingen waardoor van optimale vraatschadebestrijding van de overzomerende grauwe gans geen sprake kan zijn.

Een andere verkeerde voorstelling van zaken door het bevoegd gezag als reden voor opleggen van de bestreden maatwerkvoorwaarden en onderwerping aan derden belangen is de suggestie dat bestaand gebruik en de ongewilde incidentele verstoring die dat met zich meebrengt, een aangetoond gevaar zou vormen voor de instandhouding van weidevogels binnen hun biotopen. *Deze stelling is in strijd met de bij wet gegeven ruimtes voor uitoefenen van vergunningvrije activiteit jacht en beheer, zoals die staat in de wet natuurbescherming onder beschermingsregels vogelrichtlijn soorten.* (zie: Artikel 3.1 onder 5) Hierin staat expliciet een uitzondering benoemd voor incidentele, ongewilde en niet systematische verstoring die selectief afschot of een beheeringreep met zich meebrengt. Niet voor niets heeft de overheid gemeend dit verstoringsverbod te nuanceren in de Wet natuur Bescherming 2017 omdat een té strikte uitleg op het begrip “verboden verstoring” met zich meebrengt dat praktisch elke activiteit in het buitengebied dan verboden zou worden, en elke economische waarneming van eigendomsbelangen en regulier onderhoud en beheer onmogelijk wordt. Nimmer kan op grond van de zorgplichtwet preventief via verboden worden opgetreden op vrijgestelde, vergunningvrije activiteiten, omdat altijd de acteur zelf, als individu, verantwoordelijk is voor zijn gedrag in de natuur bij zijn activiteiten. Pas bij *aangetoonde opzet, aangetoonde aantasting van instandhouding, rechtstreeks verband houdend met deze opzet en aangetoonde substantiële langdurige verstoring ontstaan mogelijkheden voor handhaving.*

Daaruit volgt in “Aanwijzingen voor Regelgeving”, in art 2.9: neveneffecten, art 2.18: rechtsgronden en art. 2.7: handhaafbaarheid, de onhaalbaarheid van preventieve regelgeving op dit gebied, zoals gesteld aan deze vergunningvrije activiteiten. Toepassen van regelgeving als maatwerk voorschriften om een naastliggend doel van het bevoegd gezag te bereiken, hier vermeende “rust” voor weidevogels in weidevogelkansgebieden, *zijn niet toegestaan onder de ABB Bestuur regel “Detournement de Pouvoir”* en “evenwichtige belangen afweging” zoals vereist in Artikel 3.4 , tweede lid van de AWB.

Door verkeerde motiveringen worden hier ten onrechte belemmeringen gelegd op mijn eigendom en op mijn rechten op het (laten) uitvoeren van schadebestrijding en beheer. Dit belemmert ook, via doorgeven van mijn grondgebruikersverklaring aan jachtaktehouders; het *laten uitvoeren van een vergunningvrije activiteit*, zoals *afschot ter voorkoming en bestrijding van schade aan mijn eigendommen* is. Hetgeen nogmaals, sinds de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn bekend staat en is geweest aan dit bestuursorgaan. Hierdoor word ik rechtstreeks in mijn belang getroffen om op mijn eigendom gebruik te mogen maken van de bij wet gegeven mogelijkheden om schade te (laten) beperken via afschot en beheer. Voorzienbaar en evident is dat schade aan mijn teelten zal toenemen wanneer ik niet in staat wordt gesteld effectief schade te bestrijden vanwege deze onrechtmatige regelgeving. Ik kan niet anders concluderen dan dat mijn eigendomsrechten door de provincie met voeten wordt getreden door de in bovengenoemde vergunning opgenomen beperkingen.

Bovendien werkt verbod- en regelgeving in deze vergunning als rechtsongelijkheid tussen gelijke partijen, waar de één geen grensbelemmeringen heeft en de ander wel. Hierdoor worden bepaalde groeperingen (die al een subsidieregeling genieten) nog verder bevoordeeld boven hun gelijken die niet dat voordeel genieten, maar wel door een collega op grond van zijn vermeende natuurbelangen of stellingen over verstoring en gevolgen ervan in zijn eigendomsrechten om schade te bestrijden kan worden belemmerd en geschaad.

Meerdere normen, bij wet gesteld voor regelgeving, worden in dit besluit geschonden: Er zijn diverse regels uit “aanwijzingen voor regelgeving” waaraan het paternalisme van deze vergunning niet voldoet en waarom deze aanpak van gebruikersvoorwaarden ook technisch niet aan gestelde regels voor regelgeving door een bestuurslichaam voldoet:

- Aanwijzing 2.18: er moet rechtsgrond zijn voor een verbindend voorschrift en opgelegde voorwaarden;
- Aanwijzing 2.7: het moet handhaafbaar zijn;
- Aanwijzing 2.8: regeling moet geen conflicten oproepen (hier tussen grondgebruikers onderling);
- Aanwijzing 2.11: er moet evenredigheid zijn (hetgeen hier niet het geval is), zie art 3.4 tweede lid AWB: want de ene grondgebruiker, die reeds overheidssubsidie ontvangt, verkrijgt daarmee een dominerende positie over zijn niet gesubsidieerde buurman, idem voor ideëel gesponsorde natuurbeschermers ten opzichte van hun noodgedwongen strikt economisch opererende burens.

Gespecificeerd zijn de voorwaarden in deze vergunning, gesteld onder **punt 9**, totaal zonder rechtsgrond, omdat elke concrete aanwijzing ontbreekt dat deze belemmering én externe werking nodig zou zijn voor instandhouding van welke soort dan ook; de activiteit zelf is nooit noemenswaardig in intensiteit gewijzigd.

Voorwaarden 10 en 11 zijn een belediging voor de omgangsvormen en het overleg die bestaan tussen agrarische gebruikers en hun burens over onderlinge belangen zolang er geen regelgeving of beschermingswet wordt geschonden (juridisch is geen zeggenschap voorhanden van burens op elkaars eigendom op grond van een verschillend belang).

Dit besluit is daarom een aantasting van eigendom en bestaande gebruiken, onnodig polariserend, en in strijd met het advies "grens is grens" van de regiegroep aan GS. Dit advies gaat over de verhoudingen tussen partijen die op basis van gelijkwaardigheid plaats dienen te vinden binnen lokale WBE's die bij wet staan voor organisatie en coördinatie van beheer en schadebestrijding tussen grondgebruikers binnen hun werkgebied.

De vraag dringt zich aan mij op welke rol en waarde dit advies eigenlijk überhaupt heeft voor de provincie aangezien er geen enkele aanwijzing is dat hier rekening mee gehouden is ongeacht de besluitvorming binnen PS op 20 maart jl.; ik verzoek hierbij om een antwoord op deze vraag.

Ook verzoek ik om een antwoord op de vraag welke uitleg de provincie geeft aan de definities bestaand gebruik en eigendomsrecht in relatie tot bovengenoemde vergunning.

In de vergunning heeft u het over een project. Wat is hier de juridische uitwerking van op het staand gebruiks- en eigendomsrecht van mijn bedrijf voor nu en in de toekomst?

Rechtsgronden en onderbouwde motivering van de beperking van een zonering van 300 meter is nergens te vinden! Een beperking die alleen ten dienste van bescherming staat en niet ten dienste van vraatschadebestrijding! Ik vraag hierbij de bewuste beperking te motiveren en juridisch te onderbouwen.

Regels **14 , 15 en 16** vormen een belediging voor uitvoerders met jachtakte en hun van optreden of stellen voorwaarden die in de praktijk onhaalbaar en niet reëel zijn als het gaat om zorgvuldig plegen van selectief afschot op in het wild levende vogels zoals ganzen en het zo snel mogelijk bergen van eventueel geschoten exemplaren.

Alles overziend verzoek ik u te adviseren dat deze vergunning terstond dient te worden geschorst op grond van bovengenoemde motivering en bezwaren. Ik verzoek u om daarvoor in de plaats meteen een omgevingsvergunning te verstrekken die geen beperkende externe werking of belemmerende regelgeving meer bevat in welke vorm dan ook. Een vergunning die uitsluitend regels stelt aan bewaking van de instandhouding van de beheerde soort en wettelijke kaders voor het plegen van afschot in kader van schadebestrijding en populatie beheer middels het geweer als bestaand en vergunningsvrij gebruik, zoals dat bij wet geregeld is .

Handtekening indiener van dit bezwaarschrift:

.....